

Tempo stimato di lettura: 7 minuti

Nell'articolo :I presunti Ufo di Marcianise sono solo Lens Flare o..... ho commesso un grave errore ho dato per certo che il Cufom detenesse le foto originale, in realta' chi ha scattato le foto e ' un testimone/fotografo che ha concesso la pubblicazione al Mattino e al CUFOM che del resto sono presenti nel territorio campano e conoscono a menadito i posti dove si sarebbero verificatosi gli avvistamenti, anch'io risiedo vicino al Marcianise ,sono stato e ci andro' nuovamente all'Outlet e ho visto dal vivo i Lampioni dove sono situati , per tanto mi risultava difficile che i puntini su Marcianise fossero riflessi degli stessi.....

In ogni caso come poteva e puo' il Cufom concedere foto originali che non le appartengono? ovvero ha solo la possibilita' di studiarle e pubblicarle; per logica bisognerebbe chiederlo al legittimo proprietario , Questo fatto me l'ha fatto notare un esperto e associato Del CUFOM con un Email di risposta a quelle che avevo inviato (DOMENICA 30 Ott0bre , IL cufom lavora anche di domenica!!!!)

Adesso leggiamo quello che il sito Ufootinterest che ipotizza per i fatti di Marcianise solo riflessi ha affermato nel botta e risposta virtuale pubblicato nel mio articolo Cerchiamo di capire cosa sono quei puntini nei cieli di Marcianise sull'Outlet La Risposta di Ufoofinterest al mio articolo*“La foto originale non è stata rilasciata volutamente dal CUFOM, come è di sua abitudine per tutti i suoi “casi”. L'originale permetterebbe di stabilire misure più precise ma con una versione ridotta o “croppata” si può comunque fornire un'ipotesi o spiegazione più che plausibile, basta sapere (e non so se tu ne sia in grado) come lavorano le ottiche/lenti di una fotocamera e di cosa bisogna tener conto se si analizza una foto tagliata. Gli stessi “esperti del CUFOM” alla richiesta degli originali per altri casi pregressi, pretesero che bisognava andare a prenderli fisicamente presso la loro sede. Vedi tu se è un comportamento corretto e trasparente.*

Vediamo l'email di risposta del Cufom alla mia Email che ho inviato al Cufome come dimostrato leggendo qui

Richiesta chiarimenti Avvistamento Ufo Outlet Marcianise

emilioacunzo <emilioacunzo@live.it>

Inviato: domenica 30/11/2014 11:25

A: 'centroufologicomediterraneo@gmail.com'

Salve sono il gestore di un sito <http://www.emilioacunzo.it/> che si occupa in maniera molto dilettantesca di ricerca ufologica in due miei articolo <http://www.emilioacunzo.it/index.php/marflare/> e <http://www.emilioacunzo.it/index.php/precisufofinterest/>

Ho contestato con dati che reputo inoppugnabili l'ipotesi Lens Flare fatta dal sito www.ufoofinterest.org riguardo i presunti avvistamenti sull'Outlet di Marcianise , Tale sito a sua volta ha contestato i miei dati sostenendo tra l'altro che la foto originale scattata dal Fotografo testimone e pubblicata da voi sia stata croppata, Sebbene reputo tale affermazione inutile anzi proverebbe la non precisione dei studi del già citato sito Ufoof.....fatti appunto sulla vostra foto pubblicata. Siccome mi piacerebbe capire cosa sono quei puntini nei cieli di Marcianise sull'Outlet , vogliate valutare la possibilità di pubblicare la foto originale ovvero una copia corrispondente a quella originale per dimensione o giuste proporzioni se scalate o quanto meno fornire al mio e altro sito una descrizione delle dimensioni della foto originale. Scusandomi per il mio Italiano poco comprensibile vi saluto cordialmente

EA

<http://www.emilioacunzo.it>

N.B. Ho fatto una foto per dimostrare l'email inviate dal Cufom per dimostrare che non mi sono inventato niente coprendo per motivi di privacy le generalità dell'espero e associato del CUFOM

Buona sera egregio sig. Emilio , chi le risponde è un socio ricercatore e analizzatore del centro ufologico mediterraneo C.UFO.M. ,in merito alle dichiarazioni del sito da lei citato ci sarebbero tante cose da dire ma solitamente non rispondiamo a provocazioni banali e spesso inutili, come potrà constatare lei stesso nel sito si critica tutto e tutti a priori senza eseguire ne indagini ne confronti per stabilire la veridicità del proprio risultato.o meglio le indagini e

confronti sono spesso rapportati con confronti foto non inerenti all'avvistamento , per spiegarmi, spesso usano foto con angolature e distanze completamente diverse dalle originali e vi creano gif senza senso, per non parlare del capovolgimento della foto ecc Ad ogni modo ho spiegato in un articolo proprio sul nostro sito i palesi errori di valutazione condotta da ufoofinterest dove sembra che solo loro professano la verità assoluta , un domani smentiranno nasa, esa ecc La querelle da parte mia (sono stato attaccato più volte pesantemente e personalmente con la divulgazione di dati sensibili senza la mia autorizzazione) non ha motivo di esistere noi diamo il nostro verdetto loro dovrebbero fare altrettanto senza cadere nel ridicolo dicendo che loro dicono la verità e gli altri no, figuriamoci hanno contestato Pablo Ayo, Michele Gullà , Focus, il Muffon ecc per farle capire chi sono....Altro dato importante è che mentre noi dalla nostra barricata (C.UFO.M. , Mistero, Muffon ecc)ci mettiamo la faccia e il nostro lavoro trasparente davanti a tutti loro si nascondono dietro a blog anonimi con nickname anonimi ecc dunque perchè dare importanza a 4 gatti che non hanno manco il coraggio di esporsi direttamente come tutti noi?? qui il link della mia risposta alla loro analisi

<http://www.centroufologicomediterraneo.it/wp/il-capitombolo-di-bertolotti/>

per le foto o materiale chiedo pure al presidente , la ringrazio per la cortese attenzione e cortesia cordiali saluti Maggioni Angelo

Qui sotto riporto in modo leggibile con il metodo copia e incolla l'email in questione

p.s. leggevo il suo botta e risposta sul suo sito, per chiarimento ulteriore spesso le foto originali non vengono cedute in quanto quando il testimone compila l'apposito modulo e ci invia il materiale sottoscrive che ci vieta di cedere tali " prove" a terzi e comunque il diritto rimane sempre del legittimo proprietario che concede a noi espressamente l'uso per analisi e pubblicazione, ciò non toglie il fatto che chi vuole può sempre rivolgersi al testimone e chiederne l'originale, come ha fatto ufoofinterest e che il testimone in questione non ha voluto lui personalmente cedergli l'originale ...pertanto non credo che il presidente abbia risposto di andarle a prendere fisicamente al C.UFO.M. ma semplicemente gli avrà risposto di chiederle direttamente al testimone che ricordo ancora una volta ne rimane il proprietario legittimo.. □

Il giorno 30 novembre 2014 21:18, <emaldell'esperto1@gmail.com> ha scritto:

per qualsiasi cosa sono sempre a disposizione ,grazie per l'interessamento del caso , spero

sia stato abbastanza chiaro il concetto di indagine ed esposizione dei fatti, cordiali saluti e buona serata .

Il giorno 30 novembre 2014 20:33, emilioacunzo <emilioacunzo@live.it> ha scritto:

.....

. Ovviamente non avendo lo stesso dono di Padre Pio il CUFOM non puo' aver fotografato tutti gli avvistamenti per tanto non e' che puo' concedere foto senza avere il diritto di poterlo fare e senza una esplicita autorizzazione del legittimo proprietario . Quindi come avrebbe potuto autorizzare il sito ufoofinterest (come scritto dal Sito Ufo.....) Di poterle ritirare nel centro CUFOM ? qualcosa che non e' di sua proprieta' . Per logica il sito Ufoofinterest avrebbe dovuto chiederlo al Fotografo mio compaesano legittimo proprietario , e a quanto pare la richiesta e' stata fatta dal sito in questione ricevendo risposta negative(*questo fatto per onore di cronaca non mi e' stato riferito dal sito UFOofinterest, facendomi fare una figuraccia.....*)

LEGGENDO queste supposizioni fatte dal sito Ufoofinterest

- 1.ha realmente visto qualcosa volare in cielo, ma nell'iquadrare gli oggetti è incappato nei citati riflessi, lasciando ai lettori la possibilità di fantasticare sull'episodio per scherzarci sopra;
- 2.ha realmente visto qualcosa, forse erano lanterne cinesi o forse oggetti non identificati ma strano che questi siano andati a collocarsi proprio in corrispondenza dei presunti riflessi;
- 3.non ha visto un bel niente, ha solo prodotto uno scatto come tanti in cui sono emersi dei riflessi e sui quali ha costruito una storia da "vendere" alla stampa, con il risultato che il suo nome, la sua professione e lo stesso centro commerciale La Reggia hanno acquisito, con pochi sforzi, una certa visibilità in prossimità del Natale.

Quale delle tre vi incuriosisce?

In base a quanto sopra Il testimone avrebbe pure dovuto concedergli le foto?....., a coloro che mettono in dubbio le sue affermazioni ? tutto questo per regalare pubblicita' ad un sito che mette in dubbio le sue affermazione ? poi con quale garanzia di imparzialita' ,con quale garanzia di capacita' professionale necessarie per capire la sua foto ?

Mi dispiace ma data l'esperienza mia con il sito anch'io non l'avrei concessa

Vorrei rispondere ad un'affermazione dell'esperto Cufom che mi ha risposto , (non l'ho fatto nell'email perche non e' una critica ,anzi)

Questa e' la sua affermazione

solitamente non rispondiamo a provocazioni banali e spesso inutili, come potrà constatare lei stesso nel sito si critica tutto e tutti a priori senza eseguire ne indagini ne confronti per stabilire la veridicità del proprio risultato, o meglio le indagini e confronti sono spesso rapportati con confronti foto non inerenti all'avvistamento , per spiegarmi, spesso usano foto con angolature e distanze completamente diverse dalle originali e vi creano gif senza senso, per non parlare del capovolgimento della foto

Sono d'accordo che una persona normale non si imbatterebbe in Gif o immagini capovolte come prove di verita o certezza assoluta , eviterebbe proprio di analizzarle queste foto, ma io ho voluto scendere al loro livello per capire quali sono i loro metodi come sono fatte queste foto e' spiegarlo a chi volesse leggermi anche ai partigiani che scrivono senza leggere nei commenti del loro sito, non e' stato facile aprire un confronto con il sito in questione, in quanto un po' di amor proprio penso che l'abbiano un po' tutti , immaginavo visto il contenuto dei loro articoli che qualche frecciatina mi sarebbe giunta sebbene non avessi offeso nessuno ma solo fatto domande dicendo solo che non e' necessario strillare o altro per dimostrare le proprie ragioni , soprattutto quando si ritiene di avere ragione, ero convinto che pur essendosi sbagliati non avrebbero mai ammesso il loro erroree devo dire che mi e' andata persino meglio di come avevo previsto ,nessuna Pecora mi ha preso alle spalle ,meno male,ho voluto cercare di capire, cercare di sviluppare nuovi elementi all'interessante avvistamento di Marcianise eliminando ipotesi inutili o dando credito ad altre piu' efficaci e soprattutto cercando di dimostrare a tutti dio non fidarsi mai di affermazioni o ipotesi senza prima di averle analizzate anche quelle che sembrano piu' plausibili, i nostri sensi il nostro cervello i nostri pensieri sebbene mezzi molto potenti possono essere ingannati .

Quando si intraprende un dibattito che ha per oggetto ipotesi su fenomeni , non lo si dovrebbe fare per dimostrare di essere il migliore o il piu' preparato , ma dovrebbe essere uno scambio di conoscenze di punti di vista che ignoriamo., quindi un arricchimento per entrambi.

Non sono d'accordo su tutte le ipotesi del CUFOM di altre associazioni ufologiche , cosi' come non sono d'accordo su ipotesi fatte da associazioni scettiche, questo non significa pero' che non abbia rispetto e dubbi sull'evidente preparazione e cultura di costoro , del resto nessuno e' infallibile , fare errori non e' scandaloso fa parte della vita e quindi della scienza

Penso SONO PRESUNTUOSO)che sto' ignorante abbia fatto un ottimo lavoro cercando di capire e dando un quadro alquanto completo sull'interessante avvistamento di Marcianise concludendo e segnalando che come informatomi dall'esperto il CUFOM A QUESTO INDIRIZZO <http://www.centroufologicomediterraneo.it/wp/il-capitombolo-di-bertolotti/> Ha contestato anch'esso le conclusioni del sito ufoofinterest con chiare argomentazioni che vi invito a leggere

Non giudico cio che ' il CUFOM ha scritto rispettando il fatto affermato dal sito Ufoofinterest cioe' che non avrei letto libri e comparato dati sui Lens flare per poter analizzare foto.... (se l'ho dici tu) anche perche' tutto sommato, sono arrivato alle stesse conclusioni finali

PS: Penso di non aver bisogno di niente

Ovvero DI CONCLUDERE QUI LA QUERELLE CON IL SITO UFOOFINTEREST senza neanche leggere eventuali sue risposte sul suo sito(sia chiaro ognuno e' libero di scrivere cio' che vuole sul mio sito sara' sempre ospitato), perche' solo l'altissimo sa chi ha fatto errori (un giorno, il piu' tardi possibile lo sapremo) e soprattutto perche' sinceramente non trovo piu' niente di stimolante in questa oramai inutile e sterile discussione

Ringrazio il CUFOM (mi saluti il testimone) e il Sito UFOOFINTEREST o insider? per l'attenzione riservata ad un umile sito quale il mio.

Ignorante d'autore

Condividi:

- Stampa
- **Tweet**
- Condividi su Tumblr
- Telegram



Precisazioni del Cufom alle mie richiesta sulle foto di Marcianise

- WhatsApp
- E-mail