

Tempo stimato di lettura: 8 minuti

Pseudo e Bufalite

**I** miei pochi lettori si ricorderanno sicuramente di un [mio articolo](#) riguardo un avvistamento interessante fatto da piloti dell'Aeronautica Militare Cilena ad occhio nudo e poi con riprese con telecamera IR ,video poi reso pubblico in gennaio di quest'anno grazie all'ufologa Leslie Kean di un oggetto volante ,che successivamente il CEFAA , organismo Cileno governativo che si occupa di UFO, ha studiato da novembre 2012 senza venirne a capo, ovvero non riuscendo a dare una spiegazione convenzionale. Come di consuetudine questo avvistamento e' stato attaccato da scettici negazionisti del fenomeno UFO;Non mi sono risultate particolarmente stimolanti le loro ipotesi, nate per Debunkare il fenomeno, ma che Il **CISU Centro Italiano Studi Ufologici** pubblicizzasse le loro teorie esaltando la scienza del Famoso Gruppo **Facebook UFO-Pragmatism** (*molto simile ai ragazzi di Ufoofinterest, Ufoofinterest il cui capo sembrerebbe emigrato all'estero,* ) oppure del famoso scettico **Mick West** , ovvero studiosi che sono dogmaticamente contrari al fenomeno UFO ( **parliamo di oggetti non identificati, non di alieni**)E' Cosa strana...come se un cattolico per studiare Dio si rivolga agli Atei, quelli puri e tosti, glorificando il loro non credere. Il Cisu [con questo articolo](#) , firmato da Giuseppe Stilo parla di polemiche nate sul video dell'Ufo Cileno, ma forse' e' l'unico a far polemiche , proprio nei confronti del CEFAA :

“ La polemica pare destinata a continuare, anche perché - mentre scriviamo questa notizia - manca ancora (ed è questo il problema maggiore) il rapporto d'inchiesta del CEFAA.

Circa i dati ancora dubbi, uno studioso, ad esempio, ha obiettato che mancano altri dettagli fondamentali, ad esempio le specifiche tecniche dei sistemi avionici dell'elicottero.

Insomma: se il CEFAA si fosse affidato in modo diretto alla pubblicazione del proprio lavoro molte polemiche sull'attendibilità di questo organismo ci sarebbero state risparmiate. E i contorni del caso dell'11 novembre 2014 sarebbero apparsi più definiti.

Anche così, tuttavia, il bilancio per la migliore comunità ufologica è positivo: in tre giorni sono state messe in campo ad opera di studiosi di ogni parte del mondo risorse, competenze e strumentazioni impensabili sino a pochi anni fa. Questa

“ capacità reattiva degli studiosi di orientamento scientifico è un buon esempio di ciò che va fatto. Per contrasto, ciò ha messo in luce tutti i limiti che un gruppo “ufficiale” come il CEFAA possiede.

La cosa comica e' che proprio il CISU si lamenta del fatto che il **CEFAA** abbia fornito dati insufficienti, quando gli avvistamenti giunti allo stesso CISU non vengono mai condivisi con le comunita' Ufologiche , non si vedono in giro , foto video e altro cosa per permettere una verifica da parte di terze persone.

Ma veniamo al sodo: In pratica Il CISU Sembrerebbe dare credito all'ipotesi Aereo basandosi , inanzi tutto su uno studio di consulenti del Centro Ufologico **GEIPAN** chiamati a collaborare proprio dal CEFAA, (fatto che esclude un ostruzionismo del CEFAA...), uno studio che potete [leggere qui](#) le cui conclusioni (ipotesi Aereo) non sono state accettate dal CEFAA che ha contro-dedotto l'impossibilita' dell'ipotesi aereo:

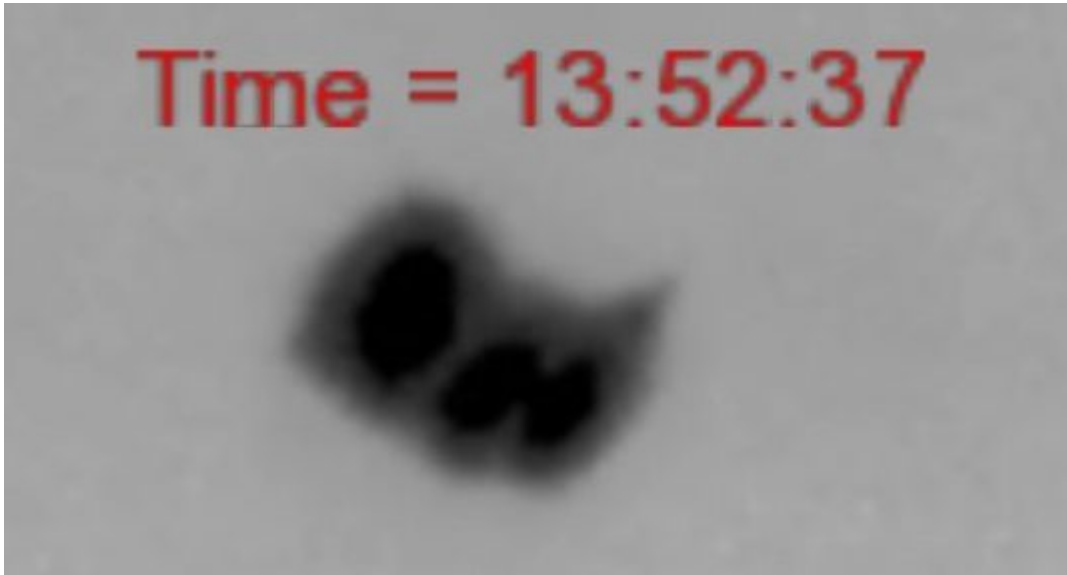
“ Alcuni analisti hanno suggerito l'ipotesi riguardava un elemento aereo di linea e scie di medie dimensioni che segue, può essere l'acqua di riserva all'interno dell'unità, lanciata dall'equipaggio. Tuttavia, la meteorologia afferma che né l'altitudine alla quale l'oggetto o temperatura ambiente poi spostati, permettono questo tipo di scie di condensazione.

Sarebbero quindi polemiche queste affermazioni del CEFAA come affermato dallo Stilo?, bah...

La cosa che mi chiedo: il **CISU** ha letto la consulenza degli esperti del **GEIPAN** ? già perché leggendola si scoprono delle lacune che fanno dubitare fortemente dell'ipotesi aereo, con tutto il grande rispetto per lo stesso **GEIPAN** , (non faccio polemiche...)

Il pratica i consulenti del **GEIPAN** attraverso uno studio hanno affermato che l'oggetto era un aereo di medio raggio in fase di atterraggio e le sostanze che l'oggetto ha espulso sono le scie di condensazioni o acque reflue della cabine, espulse dall'aereo stesso.

il tutto di basa soprattutto su questa foto



Così scrivono i consulenti riguardo questo frame del video in questione

“ In pochi altri fotogrammi, un terzo punto caldo appare più vago, spesso con molto meno di saturazione che le “principali” punti caldi 2.  
 Se l'oggetto era un aereo, ci sarebbero solo due principali motori a reazione.  
 Tuttavia, il terzo punto caldo potrebbe essere spiegato da una riflessione in IR su una parte del piano, in alcune configurazioni geometriche particolari.  
 Una riflessione spuria di questo tipo era già stata individuata in passato dalla squadra IPACO, in una foto presentata per l'analisi da MUFON.  
 Un'altra possibile spiegazione potrebbe essere l'utilizzo dell'APU dell'aeromobile (Auxiliary Power Unit), che è un piccolo motore a reazione montato nella parte posteriore della fusoliera, e che a volte è eseguito in volo prima dell'atterraggio

In pratica se è un aereo i punti caldi dovrebbero essere due, ma purtroppo c'è il terzo inconfondibile che secondo GEIPAN potrebbe essere un riflesso dell'IR che si verifica in particolari condizioni, parliamo di un'ipotesi non di certezza, infatti lo stesso Geipan propone un'altra ipotesi ovvero l'utilizzo dell'APU.

L'APU in realtà è un terzo motore che di solito si applica su aerei per l'accensione a terra dei motori principali, e in volo in caso di spegnimento o di rottura dei motori;

Le due zone a caldo della foto escludono rottura o problemi dei motori, problemi di questo genere, non sarebbero rimasti nascosti per due anni agli occhi del CEFAA

Passiamo alle presunte scie di condensazione come ipotesi riguardo il materiale visibile nel video

Correttamente i consulenti fanno un calcolo dell'altitudine dell'aereo per verificare l'ipotesi delle scie

ecco quanto scrivono:

### “ Altezza dell'oggetto

*Inizialmente è stato ipotizzato che l'altezza del UFO era circa lo stesso come l'elicottero del, come commentato dal CEFAA. Questo sembrava essere confermato dall'indicatore sul lato sinistro dello schermo, che indica un angolo di 0°, evidentemente per l'elevazione della linea di vista in relazione con l'orizzonte locale.*

*Se in effetti l'UFO è stato osservato in una direzione parallela dell'orizzonte locale, la sua altezza potrebbe essere calcolato come segue:*

*raggio R = terrestre = 6371 km h = altezza dell'elicottero = 4500 ft*

*D = camera-UFO distanza = 55 km*

*H = altezza di UFO*

*$(R + H)^2 = (R + h)^2 + D^2$*

*Da cui si ottiene il valore di H:  $H \approx 5400$  ft*

*uttavia, non era possibile avere una chiara spiegazione di ciò questo indicatore significa veramente. Se assumiamo che misura, infatti, un angolo di elevazione dal orizzonte dell'elicottero, e se l'elicottero era in una fase di lenta ascendente, dobbiamo prendere in considerazione il corrispondente spostamento angolare  $\theta$*

Al netto di inutili speculazioni riguardo la strumentalizzazione, riportano un'altitudine di **5400 piedi**, fatto plausibile anche osservando la foto ,5400 piedi in metri corrispondono a circa **1600 mt**, considerando l'umidita' pubblicata ed evidente nella relazione, che sotto potete ammirare

METAR SCRD 111700Z 30009KT CAVOK 17/11 Q1017			
METAR	METAR Report		
SCRD	station id:	SCRD	
111700Z	observation time:	on the 11., 17:00 UTC	
30009KT	Wind:	from the west-north-west (300° (+4°/-5°)) at 16.7 km/h	9 kt = 10.4 mph = 4.6 m/s
CAVOK	cloud and visibility OK		
17/11	Temperature:	17 °C	62.6 °F
	Dewpoint:	11 °C	51.8 °F
	relative humidity*:	68 %	
Q1017	altimeter:	1017 hPa	30.03 in. Hg = 763 mmHg

E' possibile la formazione di scie di condensazione? non lo chiedo a me ma allo stesso CISU, Probabilmente quelli del GEIPAN hanno valutato poco probabile questa ipotesi , infatti hanno aggiunto un'altra ipotesi alternativa:

“ *...una scia di condensazione o da **scarico dell'acqua reflue cabina**, formando un pennacchio orientato lungo il vento locale che soffia da ovest.*

Grazie al GEIPAN , smentiamo un'altra leggenda metropolitana che dal cielo piovrebbe M\*\*\*\*\* , per le acque reflue esiste un deposito a tenuta stagno che conserva il liquame , una volta che l'aereo atterra , gli inservienti con pompe aspira-liquidi e a getto di vapore puliscono questi depositi.

Io ignorantemente, aggiungo un'altra ipotesi riguardo scie convenzionali:

**Il fuel dumping**, una manovra d'emergenza con la quale un aereo,scarica nell'atmosfera il combustibile in eccesso prima di effettuare un atterraggio.

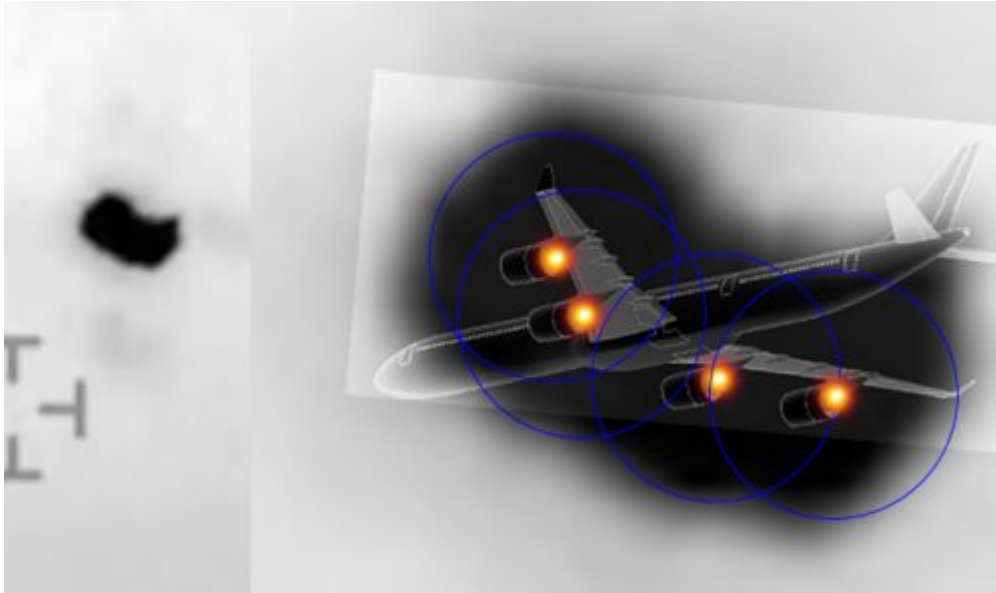
Pero' tale manovra viene utilizzata esclusivamente in situazioni di reale pericolo.

Anche questa , mi sembra poco probabile, ci sarebbero state sicuramente informazioni su questo episodio, Si sarebbero state sicuramente registrazioni del pilota con i controllori del volo

E' palese che la relazione del GEIPAN riguardo l'ipotesi aereo e' piuttosto fallace, e' per questo motivo che il CEFAA non ha accettato tali conclusioni, altro che polemica

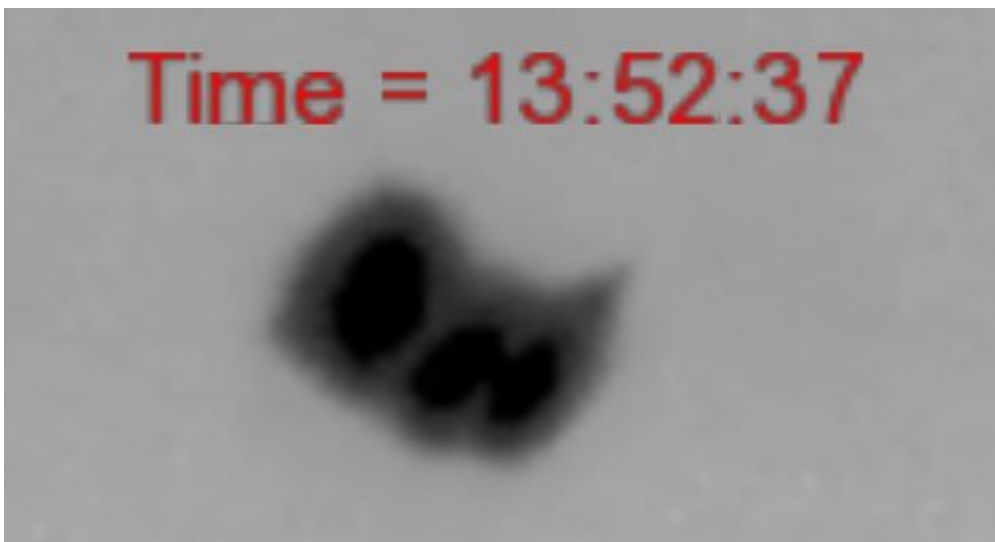
Ovviamente questa ipotesi e' servita ai **debunker** per progettare le loro ipotesi. Lo scettico Mick West, famoso per aver risollevato le sorti delle scie chimiche californiane, ha riconosciuto addirittura l'identità dell'aereo : un bimotore tipo **A320** partito da Santiago e diretto ad **Antofagasta**.

In pratica la formazione dell' oggetto sarebbe derivata dalla sovrapposizione alla telecamera IR dei due motori per ala dell'aereo foto sotto dimostra



Premesso che ho molti dubbi sulla sovrapposizione di aree calde in telecamere IR, ma io sono un ignorante...

ma chiedo al CISU: E' scienza scegliere arbitrariamente la foto su cui fare congetture, perchè lo scettico non ha considerato l'immagine dello GEIPAN? dove le aree calde sono tre come foto sotto e come indicato dal GEIPAN



Lo spiego io: perché tale foto distrugge tutte le sue congetture ovvero e' difficile vedere in questa foto un **A320**

Penso che lo scettico **michele West** abbia frequentato gli stessi corsi del **gruppo ufoofinterest**, perché sono simili gli atteggiamenti: osservate l'immagine sotto

Leslie Kean admits it was IB6830, but not without some commentary, seemingly critical of Metabunk (which she does not mention).

[http://www.huffingtonpost.com/entry...deo-is-it-a-plane\\_us\\_587e7277e4b06a0baf6490ef](http://www.huffingtonpost.com/entry...deo-is-it-a-plane_us_587e7277e4b06a0baf6490ef)

Content from external source

Since this widely distributed story broke, people using social media and blogs have taken it upon themselves to solve this case in a matter of days, and with minimal information. These platforms have presented arguments without properly developing them, and in some cases people with prior agendas have made derogatory, sometimes inaccurate statements that do not facilitate cooperative relationships between CEFAA and those seriously interested in the case.

...  
So from here on out, I hope that those who wish to contribute to the further understanding of this case will present their findings in papers that can be studied properly, rather than in quick, superficial examinations on blogs or by issuing uninformed and disrespectful opinions on social media. We all have to step back for a while, because proper investigations take a long time.

We solved the case in a matter of days and with minimal information, and she thinks that is a bad thing?

Last edited: Jan 17, 2017

Dove un suo adepto gli indica un articolo della ufologa Leslie Kean ([questo e il Link](#)) Secondo l'adepto la Leslie Kean pur polemizzando con il West avrebbe confermato l'ipotesi Ufo .

E' divertente la risposta del **West**, che in pratica rimprovera l'ufologa di non essere contenta che il caso di sia risolto in così breve tempo, dimostrando non solo la presunzione di dare per certo la sua ipotesi e soprattutto di non aver minimamente letto l'articolo della Kean , presumendo cioè che la stessa abbia scritto, in realtà la Kean rimprovera alcuni colleghi di aver tratto conclusioni in maniera affrettata e senza dati, soprattutto mette in dubbio l'ipotesi aereo...l'atteggiamento dello scettico mi ricorda qualcuno, sono fatti con lo stesso stampo?

A differenza della relazione della relazione del GEIPAN, le congetture del West, sono facilmente risolvibili :

la visibilità dell'elicottero era di 30 miglia nautiche(**ricordiamoci che c'è stato prima un avvistamento a occhio nudo dei militari**), anche se qualcuno sostiene che l'aereo si sarebbe trovato a 39 miglia , quindi non visibile all'equipaggio, ma non consideriamo ciò .

Se si trattava di un aereo, i piloti sarebbero due ciechi, da non accorgersi di un aereo, cosa avrebbe avuto di strano un aereo con le sue scie di condensazione?, forse' il West crede che i membri dell'equipaggio abbiano gli occhi bionici a infrarossi in modo tale che abbiano visto i motori soprapporsi ovvero le aree calde...

Il CISU si dimentica l'importanza delle testimonianze? nei casi di avvistamento. infatti oltre ad analizzare prove visibili quali foto o video, e' importante la documentazione dei testimoni, in questo caso i piloti non contano niente?, considerando che il primo avvistamento e' avvenuto ad occhio nudo,

Oltre tutto, Cosa strana e' il fatto che la telecamera e militari avrebbero visto e ripreso solo

un aereo quando si e' ipotizzato che in quella zona e' passato anche l'**Airbus A340**, volo Iberia IB6830 da Santiago a Madrid.

Ma osserviamo sotto una scenetta divertente fatta da ipotesi di personaggi di stampo scettico che non sono d'accordo sul tipo di aereo ipotizzabile

***L'americano Tim Printy, pensa assai più probabile che il corpo ripreso fosse un aereo tipo Airbus A340 (volo Iberia IB6830 da Santiago a Madrid). Questa ipotesi è stata anch'essa valutata da West ma scartata da quello: Printy invece la fa sua sulla base di considerazioni relative a possibili difetti nel minutaggio dei dati relativi all'elicottero e di quelli della posizione dei due aerei, uno più a nord e dunque più distante (il volo Iberia) e l'altro più a sud e quindi più vicino***

***Si noti comunque che l'Airbus A340 è un quadrimotore, cosa che a Printy non pare tale da fargli escludere il volo Iberia: a quella distanza la ripresa a infrarossi non sarebbe stata in grado di risolverli facendoli apparire le due coppie di reattori come due blocchi unici - quelli che appaiono nel video.***

***Lo studioso Chris Isbert, invece, al momento - pur muovendosi nello stesso ambito esplicativo - non ritiene del tutto soddisfacente né l'identificazione col volo Iberia né con quello LAN ed appare prudente circa la precisa identità dell'aereo.***

Quanto sopra e' stato scritto dallo Stilo, tre studiosi, tre ipotesi diverse.

il CISU non si accorge che questi studiosi siano un po' in confusione ?

Il **CISU** non ha capito cos'e' il Debunking?, eppure ce l'ha spiegato la CIA anni fa' : non viene utilizzato per scoprire la verita' ma per svilire un avvistamento e organizzazioni Ufologiche, proprio per sviluppare nell'opinione pubblica l'inesistenza del fenomeno UFO. Per i debunker non e' necessario trovare un ipotesi giusta, no importante e farne una a caso che confonda le idee, anche se talvolta si confondono loro stessi

Non ho la presunzione di scartare a priori l'ipotesi Aereo, ma bisognerebbe dimostrarlo con ipotesi concrete che seguano il modello scientifico...

L'I.R. D'autore

### **Condividi:**

[Stampa](#)

[Tweet](#)

[Condividi su Tumblr](#)

[Telegram](#)

[WhatsApp](#)

[E-mail](#)