

Tempo stimato di lettura: 7 minuti

Fact Checking

2.2k Here ya go guys, deleted pictures from the throwaway account



Likely CGI



694 Comments Share Save Hide Report

88% Upvoted

Alcune precisazioni: Le mie valutazioni sulle analisi Mick West tendono a verificarne il valore al fine di portare maggiori informazioni e garantire sulla loro importanza o escluderle portando una maggiore chiarezza su il presunto avvistamento e il materiale a supporto. non è sicuramente qualcosa fatto per denigrare lui o chi la pensa come lui o semplicemente abbia condiviso , partendo dal principio che ognuno è libero di pubblicare e condividere ciò che desidera (ovvio) nel giusto esercizio democratico di di dare un'informazione a 360° . Tutto ciò non deve vietare la verifica che le sue espressioni siano di interesse scientifico.

In ogni caso iniziamo con le ultime novità riguardo il famoso rapporto preliminare del UAPTF: visto che il rapporto è accompagnato da un allegato classificato , il buon *John Greenevald* autore di **theblackvault** ha fatto richiesta FOIA , per il momento è riuscito solo a conoscere il

numero di pagine ovvero **17** misere pagine, fatto che ha creato non poche disillusioni, riguardo al fatto di poter visionare tutti i video , foto, rapporti ufficiali testimonianze , tracciati radar e come sono state valutati i singoli avvistamenti in possesso del Pentagono, niente ! mi sembra un contentino dato a chi forse incominciava a dare un po' fastidio ; peccato per chi volesse analizzare il tutto per farsi un'idea precisa.

Fa tanta paura il fatto di condividere questi dati ? In ogni caso è interessante aver scoperto , grazie allo stesso *Greenevauld* ,che alla compilazione del rapporto ha contribuito indovinate chi ? la NASA , sebbene nel rapporto stava scritto che non tutte le agenzie erano state menzionate , mi sembra strano che proprio la Nasa non fosse stata citata . Probabilmente , anche se non abbiamo risposte definitive, l'aiuto della Nasa era destinato forse all'uso satellitare riguardo le condizioni climatiche delle aree in cui i piloti testimoniano fenomeni UAP oppure magari relazionare alcuni episodi che la stessa NASA sia stata testimone e non abbia individuato.

Ma dobbiamo anche affermare o considerare che il Fenomeno UAP non è solo un fenomeno verificatosi in ambito militare , no non dobbiamo dimenticarci della sua globalità e trascurare avvistamenti fatti da civili che sono comunque interessanti visti anche la similitudine con quelli trapelati recentemente

Non penso che l'Associazione A.R.I.A. si offenda se condivido un avvistamento pubblicato dalla stessa associazione ringraziandola per la gentilezza

Adesso passiamo a controllare le analisi di **Mick West** riguardo delle foto che hanno fatto parecchio discutere la comunità ufologica USA:



Alcune settimane fà circolava in ambienti ufologici USA la notizia di una foto di oggetto triangolare molto ben definita in possesso del Pentagono e facente parte del rapporto.

Dopo alcuni giorni un utente pubblicava sul social **Reddit** [su questa pagina](#) 4 foto in bianco e nero di uno strano oggetto triangolare che sembrava stazionare sul mare in una zona non definita, l'autore o possessore delle foto, dava la possibilità di scaricare le foto sulla quale dovrebbe averci lavorato

Sinceramente , inizialmente, non mi andava proprio di analizzare delle foto di una situazione creata ad hoc per ottenere visibilità e condivisione sui social, soprattutto analizzare foto sui social, a mio avviso è una inutile perdita di tempo che poi l'avesse fatto li noto debunker *Mick west* , mi lasciava indifferente .

visto che vi è stata un notevole pubblicità e condivisione delle sue analisi, mi è venuta curiosità e sinceramente quello che ho letto mi ha fatto contorcere gli organi interni

Il simpatico e alla mano Debunker Usa pubblicava le sue analisi sul suo sito a [questo indirizzo](#) il mio invito è di andare a leggerle e poi di ritornare qui.

Riassumendo brevemente: Il West notava del "rumore" (dei puntini uniformi e casuali) nelle foto rilasciate dallo stesso autore per eventuali analisi, sia in formato WEBP e PNG,

rumore che il debunker certificava un applicazione del Filtro **Photoshop** :*"aggiungi rumore"* , un filtro applicato per dare un senso di vintage alle foto , nel tentativo di renderle più vecchie. Per provare ciò fa un esperimento pratico alzando la risoluzione di un ritaglio della foto del' triangolo, confrontandolo con una sua immagine cui ha applicato il filtro , dal confronto secondo lo stesso non ci sono dubbi il risultato è identico : le foto dell'triangolo sono dei fake ritoccate da Photoshop

Analisi per gioco :

Cioè scendiamo allo stesso livello di indagine del West:

Descriviamo le foto del triangolo, qui sotto una delle quattro



Si tratta di un collage dove in una parte osserviamo quattro miniature in sequenza per indicare un ordine di scatto e l'altra la foto corrispondente a quella in miniatura segnalata , si presume che le foto siano scattate con macchina analogica con sviluppo di pellicole il tutto unito in singoli documenti grazie alla scannerizzazione

Non mi piace scartare a priori qualsiasi possibilità, verifico che le miniature presentino lo

stesso disturbo . E' ovvio essendo la stessa foto, se in quelle piccole non è presente il disturbo mentre nelle grandi si, è chiaro che si tratta di un fake dove nelle grande è stato utilizzato il filtro aggiungi rumore , Purtroppo l'autore è furbo perché avrebbe utilizzato la foto grande con filtro per fare miniature ottenendo un risultato uniforme sotto la foto in miniatura cui ho aumentato dimensioni e risoluzione

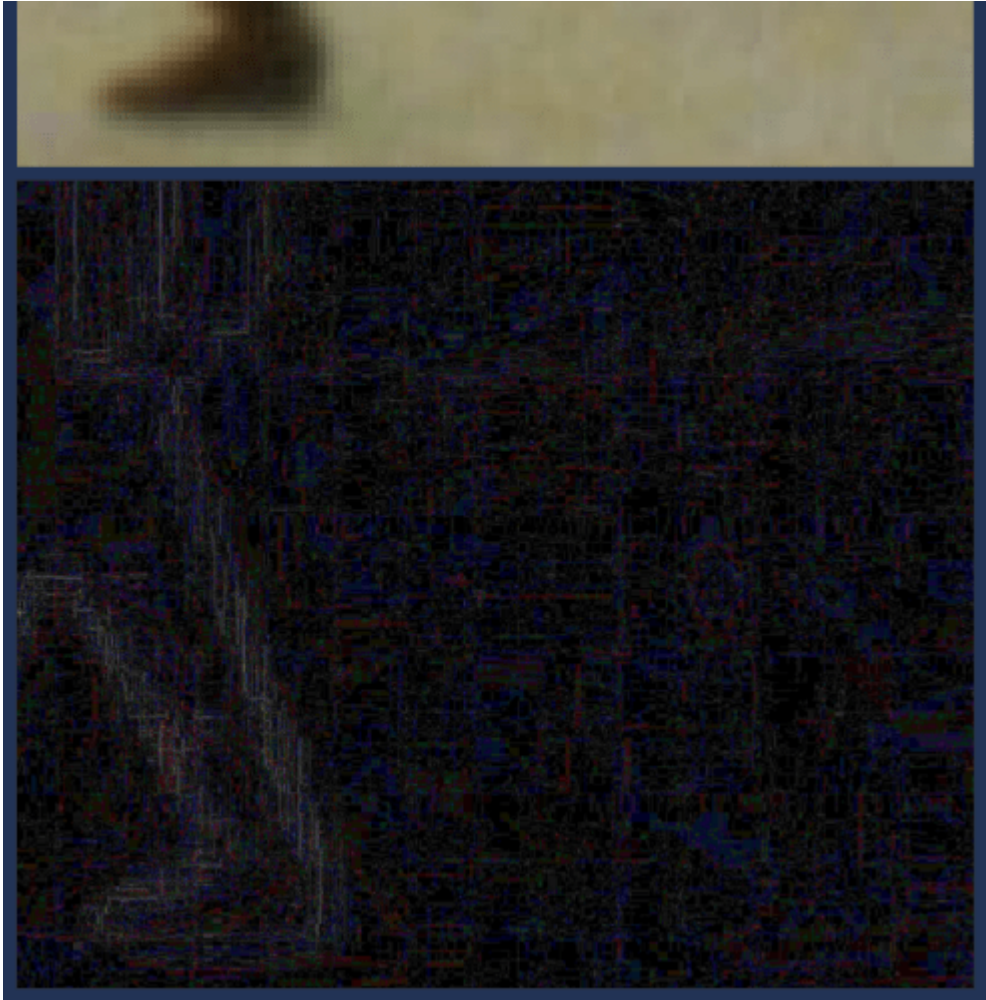


dove si nota anche in questa “rumori casuali”

prendiamo adesso l'immagine usata dal West per fare la comparazione e facciamo un'analisi ELA (non ridete) della sua foto

EA

Le mirabolanti analisi di Mick West sulle foto di strani triangoli volanti
pubblicate su Reddit



Notiamo appunto IL tipico o arcobaleno tipico dell'utilizzo di Photoshop

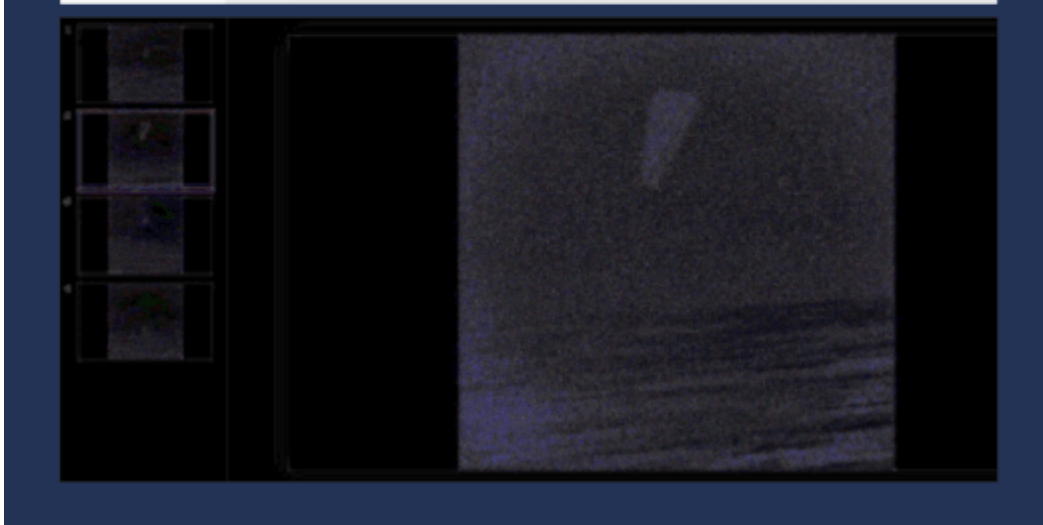
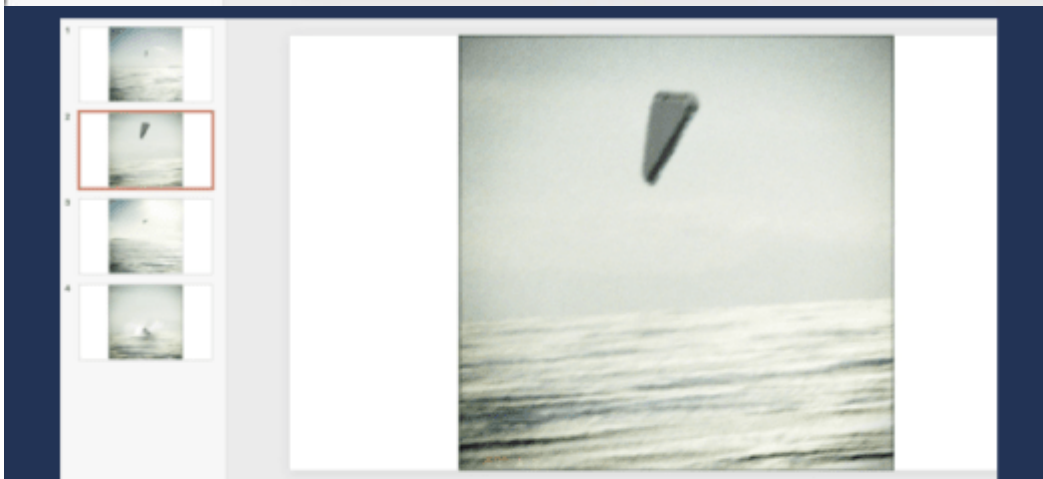
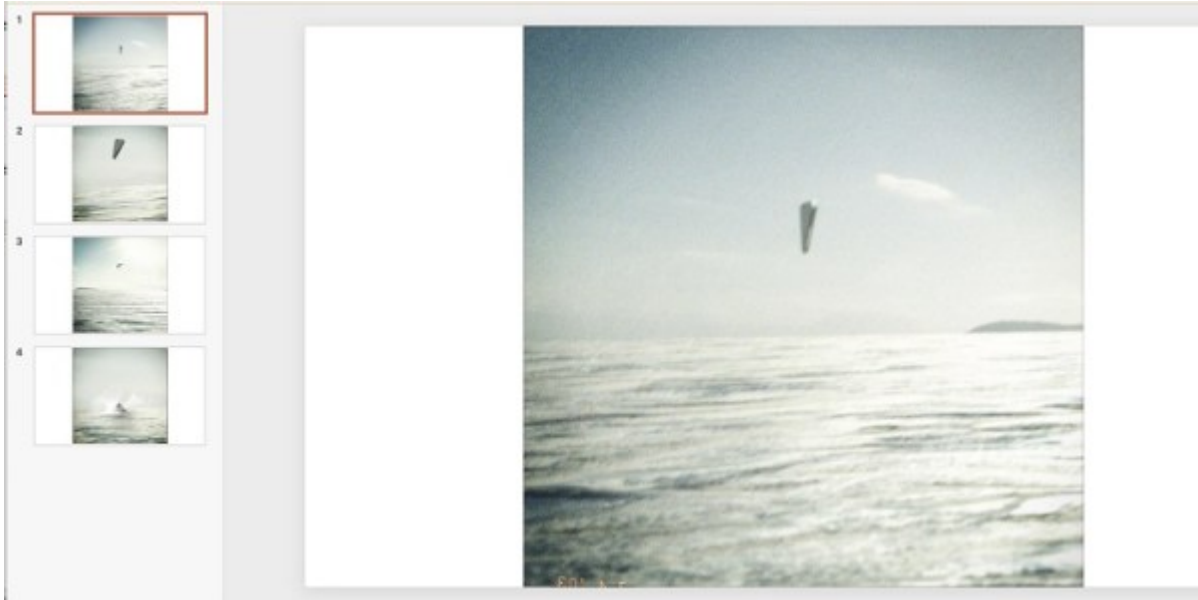
Sotto i dati exif o metadati:

File	
File Type	JPEG
File Type Extension	jpg
MIME Type	image/jpeg
Exif Byte Order	Big-endian (Motorola, MM)
Current IPTC Digest	d41d8cd98f00b204e9800998ecf8427e
Image Width	824
Image Height	696
Encoding Process	Baseline DCT, Huffman coding
Bits Per Sample	8
Color Components	3
Y Cb Cr Sub Sampling	YCbCr4:2:0 (2 2)
JFIF	
JFIF Version	1.01
EXIF	
X Resolution	144
Y Resolution	144
Resolution Unit	inches
Color Space	sRGB
Exif Image Width	824
Exif Image Height	696
Photoshop	
IPTC Digest	d41d8cd98f00b204e9800998ecf8427e
Composite	
Image Size	824x696
Megapixels	0.574

dove è chiaro l'uso di Photoshop

Prendiamo invece una foto del triangolo salvandola da Reddit e non utilizzando quelle rilasciata in ZIP

Le mirabolanti analisi di Mick West sulle foto di strani triangoli volanti pubblicate su Reddit



troviamo bordi coerenti e nessun effetto Arcobaleno e nei metadati nessun riferimento all'utilizzo di Photoshop



File	
File Type	JPEG
File Type Extension	.jpg
MIME Type	image/jpeg
Image Width	2794
Image Height	1408
Encoding Process	Progressive DCT, Huffman coding
Bits Per Sample	8
Color Components	3
Y Cb Cr Sub Sampling	YCbCr4:2:0 (2:2)

JFIF	
JFIF Version	1.01
Resolution Unit	None
X Resolution	1
Y Resolution	1

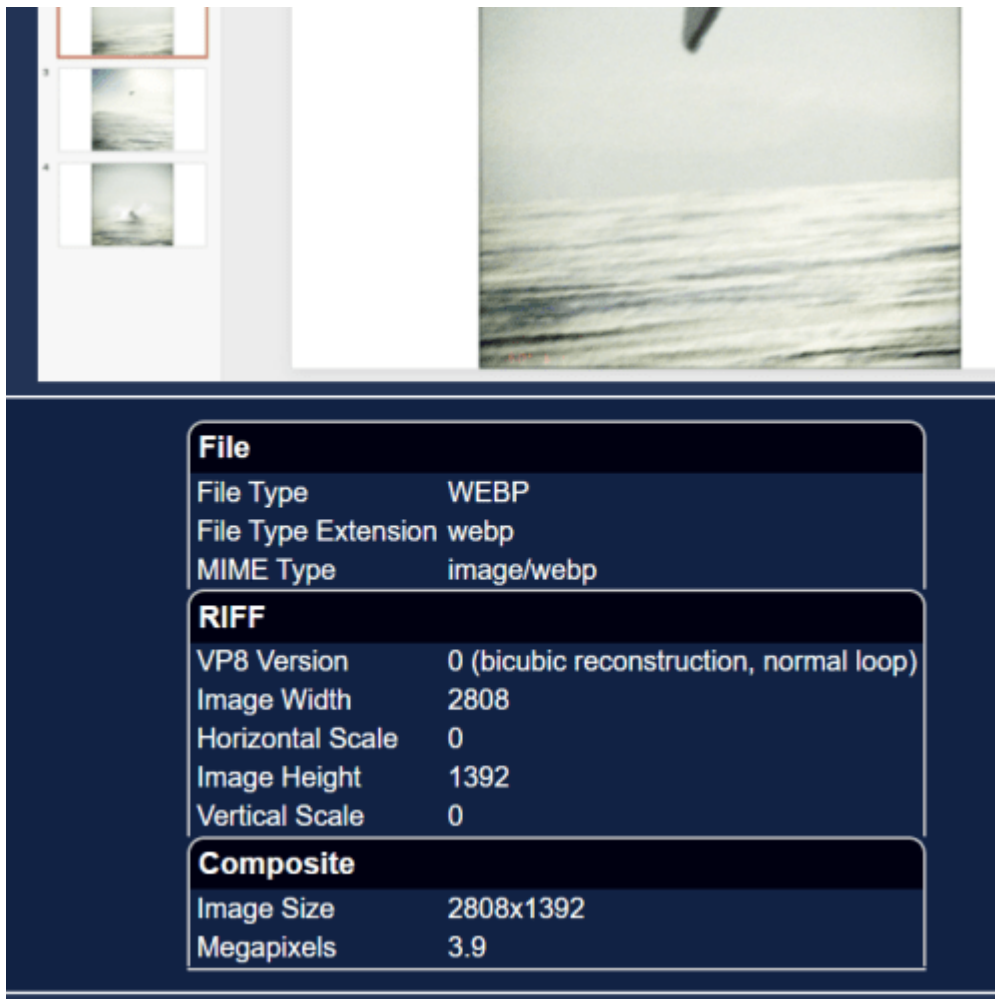
ICC_Profile	
Profile CMM Type	Little CMS
Profile Version	2.1.0
Profile Class	Display Device Profile
Color Space Data	RGB
Profile Connection Space	XYZ
Profile Date Time	2012:01:25 03:41:57
Profile File Signature	acsp
Primary Platform	Apple Computer Inc.
CMM Flags	Not Embedded, Independent
Device Manufacturer	
Device Model	
Device Attributes	Reflective, Glossy, Positive, Color
Rendering Intent	Perceptual
Connection Space Illuminant	0.9642 1 0.82491
Profile Creator	Little CMS
Profile ID	0
Profile Description	c2
Profile Copyright	FB
Media White Point	0.9642 1 0.82491
Media Black Point	0.01205 0.0125 0.01031
Red Matrix Column	0.43607 0.22249 0.01392
Green Matrix Column	0.38515 0.71687 0.09708
Blue Matrix Column	0.14307 0.06061 0.7141
Red Tone Reproduction Curve	(Binary data 64 bytes)
Green Tone Reproduction Curve	(Binary data 64 bytes)
Blue Tone Reproduction Curve	(Binary data 64 bytes)

Composite	
Image Size	2794x1408
Megapixels	3.9

lo stesso riguardo il formato Webp

Le mirabolanti analisi di Mick West sulle foto di strani triangoli volanti pubblicate su Reddit





e in formato PNG



The image shows a screenshot of a photo viewer interface. At the top, there is a thumbnail gallery on the left and a larger main image of a sea surface with a blurry horizon. Below the image, a dark blue panel displays technical metadata for the file.

File	
File Type	PNG
File Type Extension	png
MIME Type	image/png
Exif Byte Order	Big-endian (Motorola, MM)

PNG	
Image Width	2808
Image Height	1392
Bit Depth	8
Color Type	RGB
Compression	Deflate/Inflate
Filter	Adaptive
Interlace	Noninterlaced
SRGB Rendering	Perceptual

EXIF	
Color Space	sRGB
Exif Image Width	2808
Exif Image Height	1392

Composite	
Image Size	2808x1392
Megapixels	3.9



Paradossalmente mentre attraverso idonei software la foto di West risulta alterata tramite ELA e dati EXIF, la foto del triangolo niente

Oltretutto per il disturbo esiste una sola ipotesi ? niente di piu' sbagliato . Il disturbo può avvenire in maniera naturale ed era normale per macchine analogiche dove la quantità di ISO non era possibile correggerle se non cambiando tutta la pellicola

Il rumore digitale di verifica con l'innalzamento dell'ISO e lunga esposizione, per maggiori informazioni rivolgersi a questo indirizzo <https://www.reflex-mania.com/rumore-digitale/amp/>

perche' dovrei scegliere l'ipotesi di West? quanto non via è nessun prova software a

sostegno?

Un esperimento pratico ha valenza scientifica riproponendo quando piu' possibile uno scenario simile in cui si è verificato il fenomeno

Semplicemente doveva scattare una foto con la stessa tipologia di macchina , con la stessa quantità di ISO e stesso tempo di esposizione, stessa messa a fuoco (uguale megapixel) per verificare se a quelle condizioni si produce il rumore .

In ogni caso mi domando: *“che scopo avrebbe quello di aggiungere rumore con Photoshop”?*

Quando creo un falso, taglio un pezzo di foto con strumenti software di programmi elaborazioni immagini è l'incollo alla foto principale, rendendo poi il tutto piu' sfocato riducendo la qualità della foto , anzi del college, per evitare che qualcuno trovi difetti di taglio anche se celare l'uso di photoshop è cosa esternamente difficile. In definitiva l'aggiunta di rumore da un tocco di vintage al tutto, ma non nasconde difetti ad occhio nudo

Analisi serie :

West prende un pezzo di foto ne aumenta la risoluzione (che da differenti risultati a secondo del software utilizzato e pretende di fare analisi su questo ?

West scrive: *“Una di una serie di quattro foto (allegate in file zip, webp originale, convertite in PNG).”*

Non esiste nessuna foto scattata in maniera analogica o digitale in formato WEBP o PNG

lasciando perdere l'analogico, in digitale una macchina (il vostro smartphone per esempio rilascia foto in formato **Jpeg** o **Raw**

Di solito per esigenze grafiche per pubblicare in internet per social , blog siti ed altro si modifica la foto scattata nei formati preferibilmente PNG e WEBP che pur con ottimi risultati (

perde dettagli) risulta molto più leggera del formato rendendo più leggero il caricamento della pagina web

Le foto pubblicate sui social sono tutte modificate , non solo per adattarle alla veste grafica , ma anche per evitare problematiche relative alla privacy si cancellano tutti i dati *exif* o *metadati*

Di conseguenza : come si può analizzare una foto già modificata con software al fine di verificare l'aggiunta di un filtro? è chiaro che tutte le valutazioni sono falsate è quindi inutili per qualsiasi analisi strumentale. Allora sono stupidi gli analizzatori dei vari centri e associazioni a chiedere sempre foto o video originali e racconto del fenomeno ?

RICAPITOLIAMO : foto non originali-autore anonimo-metadati o exif cancellati-nessuna testimonianza o rapporto tale da poter fare confronto , l'unica possibilità del tutto teorica che lascia per lo più solo ipotesi è l'analisi ad occhio nudo, ma qui è necessario esperienza, studio in ogni caso visto il gran caldo non ce la faccio ad indicare i miei trucchetti ma potete consultare sotto un manuale critto da me che ovviamente non ha nessuna velleità se non aiutare gli appassionati a verificare avvistamenti

[Manuale Operativo di indagine UfologicaDownload](#)

E' chiaro che mancanti tali elementi la foto non ha nessun valore perché inutilizzabile va rigettata da principio fin quando ci saranno elementi richiesti

Però adesso assume importanza per dimostrare la logica dei debunker : l'importante è fare ipotesi sebbene inutili e illogiche. ahime dimostrando scarsa conoscenza della fisica delle fotografia e strumenti scientifici atti ad essere di aiuto per analisi

Condividi:

- [Stampa](#)
- [Tweet](#)
- [Condividi su Tumblr](#)
- [Telegram](#)
- [WhatsApp](#)
- [E-mail](#)